



EUROPA SAMLING

Borgersamlingens anbefalinger

WE DO
DEMOCRACY

radikale **B**



Europa Samlings medlemmer



Anja

42 år, fuldmægtig, København NV



Frode

77 år, pensionist, Ølsted



Carsten

51 år, pt arbejdsløs, Mørkhøj, København



Lene

53 år, ambassadesekretær, København



Jørn Wedege Hansen

62 år, veterankoordinator, Aabenraa



Christian

31 år, fuldmægtig, Skovlunde



Benny

52 år, kok, Fredericia



Torsten Rune Laamanen

46 år, cand. scient. i biologi, arbejdsløs, Amager



Sophie

25 år, fuldtidsjob, Helsingør



Martin

23 år, studerende, Aalborg



Katrine F. Outzen

37 år, model-syerske, Odense



Steph Arnhau

43 år, selvstændig, Ebeltoft

Indholdsfortegnelse

DEL 1: BAGGRUND OG INTRODUKTION

- Introduktion 6
- Europa Samlings opgave..... 7
- Mandat og forpligtigelse..... 7
- Ekspertgruppens udtalelse 8
- Validering11
- Processen for Europa Samling 12

DEL 2: EUROPA SAMLINGS ANBEFALINGER

- Indledning 16
- Os & Europa 17
- Manifest for fremtidens Europa 21
- Hvordan bygger vi relationer i Europa..... 27
 - #1 Det Europæiske projekt..... 27
 - #2 Relation mellem landene.....28
 - #3 Borgere og EU30
- Politiske Indsatser 33
 - Fri bevægelighed, indre marked & velfærd . 33
 - Asyl og migration 33
 - Klimapolitik, ja tak 35
 - Forsvar og sikkerhedspolitik.....36
 - Øvrige emner38



Ann

55 år, daglig leder, Bornholm



Dennis

34 år, konsulent, Kgs. Lyngby

Christina

34 år, uddannelsesvejleder, Brønderslev

Johnny

51 år, specialkonsulent - rekruttering, Valby, Kbh.



DEL 1: **BAGGRUND OG INTRODUKTION**



Introduktion

Klimaforandringer. Migration. Corona. Demokratier under angreb. Udfordringerne tårner sig op. Alt imens mange borgere føler sig afkoblede fra politik.

Politik er på nogle stræk gået i stykker. De store problemer bliver ikke løst. De hurtige punchlines og clicks fylder alt for meget. Politik bedrives henover hovederne på folk. Fremfor sammen med dem. De falske modsætninger tales for ofte op. For eller imod EU. Dansker eller europæer. Uden blik for reelle løsninger.

Resultatet er splittelse. Manglende tro på, at politik faktisk kan gøre en positiv forskel. En tvivl om det nytter at engagere sig. I politik. Og i spørgsmål om Europa.

Det holder ikke. EU har – uagtet holdningen hertil – afgørende indflydelse på Danmark og danskernes liv. Det er på tide at kalde til samling. Bygge bro over splittelsen. Så politik igen kan skabe de radikale forandringer, der sætter mennesker fri til at leve et radikalt bedre liv.

Derfor lancerede Radikale Venstre i maj 2021 "Europa Samling". Bestående af danskere, der i videst muligt omfang udgør et repræsentativt udsnit af den danske befolkning.

Europa Samling er et forsøg på at gentænke den demokratiske samtale om Europa. Integrere borgerne i den demokratiske samtale. Bringe politik og borgere tættere sammen.

Spørgsmålet om, hvordan vi bruger EU til at skabe bedre rammer for, at vi kan leve liv, der giver mening for os, er ikke kun et spørgsmål for politikerne. Men for alle. Demokrati er nemlig ikke alene en styreform. Det er en livsform. Som er afhængig af, at borgerne vil engagere sig i den demokratiske samtale. Mister borgerne modet, dør demokratiet.

Vi vil ikke se til imens stadigt flere føler sig afkoblede fra politik. Vi må tænke nyt. For at gøre politik bedre. For at skabe et levedygtigt demokrati.

Med Europa Samling vil vi vriste os fri af enten-eller tankegangen. Sige farvel til en debat præget af en meningsløs vildfarelse om, at spørgsmål om EU med alle dens nuancer lader sig dele op i enten-eller. I stedet vil vi lade danskere med vidt forskellige politiske udgangspunkter tale om substansen. Så vi kan blive klogere på, hvad de mener og tænker. Og få indsigt i deres håb og bekymringer.

I stedet for at sætte hinanden i bås, så lad os tale sammen om, hvordan vi med hvert vores udgangspunkt kan samles om løsninger, der betyder, at vi i EU leverer svar på tidens store udfordringer. Svar, der giver mening.

Det er forventningen, at dette års Europa Samling vil være den første af flere, hvor forskellige EU-relaterede problemstillinger tages op. Fælles vil være målet om at samle danskere om at finde løsninger på tværs af skel. Vi tror på, at det er vejen til at genopfinde politik. Styrke vores demokrati. Og gøre det tydeligt for flere, hvordan vi kan bruge EU til at skabe grundlaget for, at vi kan leve mere meningsfulde liv i Danmark.

Af Sofie Carsten Nielsen, politisk leder for Radikale Venstre

Europa Samlings opgave

24 borgere der i videst muligt omfang repræsenterer den danske befolkning blev udvalgt og inviteret til at være en del af Europa Samling. Udvælgelsen fandt sted på baggrund af objektive kriterier om politisk overbevisning, uddannelse, bopæl, alder, køn og syn på EU forud for påbegyndelsen af Europa Samlingens arbejde.

Undervejs har borgerne i Europa Samling fået viden fra eksperter og EU-interessenter. Det har været en faciliteret proces, hvor borgerne har arbejdet med værdier, tematikker og mulige initiativer. Afslutningsvist har borgerne skrevet en række anbefalinger til Radikale Venstre, som forpligter sig til på modtage Europa Samlings anbefalinger og diskutere dem men ikke på at implementere dem.

Konkret bad Radikale Venstre Europa Samling om hjælp til at besvare følgende spørgsmål:

”Hvordan kan Europa være med til at gøre danskernes liv mere meningsfulde? ”

I forlængelse heraf skulle deltagerne i Europa Samling komme med deres bud på, hvordan Danmark og Europa bedst møder de fælles udfordringer og muligheder i det 21. århundrede, såvel som, hvordan Europa kan være med til at understøtte et liv, der er meningsfyldt, for danskerne.

Mandat og forpligtigelse

Borgerne i Europa Samling fik til opgave at rådgive Radikale Venstre om, hvordan fremtidens europapolitik bør indrettes. Til gengæld vil Radikale Venstre støtte samlingens arbejde og anbefalinger ved at:

- Give Europa Samling mandat til at udarbejde en uvildig anbefaling om det kernespørgsmål, som samlingen er sat i verden for at arbejde med.
- Sikre etableringen af en uafhængig ekspertgruppe, der skal bistå borgernes arbejde og sikre, at der inviteres uvildige og uafhængige ekspertrådgivere i løbet af samlingens arbejde.
- Gøre omverdenen opmærksom på den indsats Europa Samlingens medlemmer har foretaget sig samt sikre at flest mulige stemmer indgår i samlingens arbejde.
- Forpligte sig på at drøfte Europa Samlingens anbefalinger i partiets Folketingsgruppe og i det omfang det er muligt, lade anbefalingerne danne afsæt for gruppens politikudvikling.
- Forpligte sig til at støtte op om, og videregive, borgernes anbefalinger troværdigt og uredigeret til offentligheden.
- Redegøre for, hvordan anbefalingerne er blevet/vil blive/ikke er blevet fulgt.
- Give en løbende status efter aflevering af anbefalinger samt af de politiske implementeringer.
- Redegøre for, hvordan anbefalingerne vil blive/er blevet fulgt/ikke fulgt.
- Give en løbende status efter aflevering af anbefalinger samt af de politiske implementeringer.

Ekspertgruppens udtalelse

Europa Samling har vist, at når borgere mødes i en åben samtale og rådslagning, uden indblanding fra politikere og politiske partier, kan de på relativt kort tid formulere fælles mål, ideer og forslag til et komplekst spørgsmål om, hvordan Danmark og Europa kan møde de fælles udfordringer og muligheder i det 21. århundrede.

Vi har som ekstern ekspertgruppe, bestående af tre personer med forskellige faglige baggrunde, haft til opgave at hjælpe We Do Democracy, med faglig viden, sparring og råd. Vi er kommet med forslag til eksterne ekspertoplæg og udarbejdelse af et kompendium, som kunne sikre Europa Samling en bred, saglig og upartisk information om de centrale Europaspørgsmål. Vi har også givet faglige oplæg til nogle af dialogmøderne, og lyttet til de virtuelle samlinger, men vi har ikke blandet os i den frie og deliborative samtale, som borgerne har haft med hinanden under udarbejdelsen af anbefalingerne. Vi kan også bevidne, at opdragsgiveren, Radikale Venstre, ikke har blandet sig i processen, hvilket gør borgerpanelets konklusioner endnu mere interessante.

Vi har bevidnet, at medlemmerne har flyttet sig i processen, og debatten om Europa og EU er blevet mere nuanceret.

Medlemmerne af Europa samling var udvalgt på forskellige parametre om køn, alder, bopæl, indkomst og holdninger for at sikre repræsentativiteten, og det var en gruppe, hvor der også var store forskelle i vidensniveauet og holdninger til EU. Der var desuden både tilhængere og modstandere af EU-samarbejdet, såvel som skeptikere. Flere af deltagerne sagde åbent, at de ikke vidste, hvad EU er for en størrelse, og hvad det europæiske samarbejde egentlig består af, men de gik ind til opgaven med stort engagement og vilje til at lære. Selv om de ikke var enige om alt, har de lyttet til hinandens forskelligheder, og de er rykket tættere sammen i en fælles forståelse om, at EU og Europa kan give mere mening.

Det har skinnet igennem i flere af Europa Samlingens diskussioner, at det til tider står uklart for dem, hvad der menes med EU, og hvad der er kernen i samarbejdet, og hvordan det afgrænses fra det bredere Europa-begreb. Så længe man taler i de brede termer om de fælles udfordringer, er det muligt at føre en mere principiel og visionær diskussion om fremtiden, uden at der aktiveres mere partipolitiske og stærke ideologiske holdninger, herunder om for eller imod EU. Den frie og deliborative proces i Europa Samling har i sig selv været et bevis på det. Vi ved fra den faglige forskning, at stærkt positive/negative holdninger til EU kan aktiveres, når de bringes sammen med andre holdninger (eksempelvis til indvandring, menneskerettighedernes omfang, suverænitet, osv). Ved flere danske folkeafstemninger har vi set, hvordan politiske partier har fremtvunget en meget polariseret debat med stærke holdninger og hårdt optrukne ja/nej positioner omkring konkrete emner. Hvor der tydeligvis har været uenigheder i Borgersamlingen - f.eks. om forsvarspolitikken og asyl- og migrationspolitikken - blev man enige om at efterlyse fælles spilleregler for, hvordan en videre debat kan gøres åben, saglig og evidensbaseret, og hvordan man undgår en hurtig polarisering - herunder fra politiske aktører.

Den samlede anbefaling er uden tvivl et værdifuldt bidrag til den igangværende EU konference om Europas fremtid.

Medlemmerne af Europa Samling har fokuseret på 4 hovedemner: (a) fri bevægelighed, indre marked og velfærd; (b) asyl og migration; (c) klimapolitik; og (d) forsvars- og sikkerhedspolitik. Spørgsmålene om ulighed og dumping såvel som skatteunddragelse er dog emner, som Europa Samlingen ikke har haft tid til at drøfte i dybden, og de ønsker at videreføre samtalen om disse spørgsmål i den næste fase af Europa Samling.

Europa Samling efterlyser generelt en mere sober, saglig videns- og faktabaseret debat om de ovennævnte emner. Samtidig ønsker Europa Samling, at *"politikkerne skal lade være med at polarisere debatten"* og ikke opstille skræmmebilleder af EU *"for at vinde stemmer"*. De ser de danske forbehold som

MEDLEMMER AF EKSPERTGRUPPEN:



Bjarke Møller

Foredragsholder, forfatter og journalist.

Ekspert indenfor EU, Europa og globalisering og vor tids største politiske, økonomiske og kulturelle udfordringer.



Derek Beach

Professor ved Institut for Statskundskab, Aarhus Universitet.

Forsker indenfor EU-institutioner, folkeafstemninger, offentlig opinion.



Sinne Backs Conan

Europapolitisk direktør i Finans Danmark.

Tidligere ansvarlig for DI's europakontor i Bruxelles såvel som europapolitisk direktør i DI.

Tilsammen dækkede ekspertgruppen de fagområder, udsigtsposter og vidensperspektiver, borgerne i Europa Samling havde brug for, for at arbejde med opgaven.

Ekspertgruppens primære rolle var i samarbejde med tredjepartssekretariatet at sikre processens uvildighed, samt udpege data og fakta, der bedst kunne bidrage til at styrke borgerpanelets arbejde.

en udfordring, da disse kan være en hæmsko for fælleseuropæiske aftaler. Europa Samling mener også, at det er nødvendigt med fælles regler for de udfordringer, som ingen landegrænser kender, herunder f.eks. klimakrisen. Danmark kan ikke løse disse udfordringer alene. De advarer her imod "kompleks EU-kommunikation, der taler over hovedet" på folk - kort sagt "mindre jurist/politikersprog".

Europa Samling udtrykker ønske om, at borgerne involveres mere i politikudvikling. De mener, at det er vigtigt at opbygge bedre relationer på tværs af landene, sikre en større udveksling af ideer, og at der er brug for at opøve en større grad af stolthed over det, vi kan som europæisk fællesskab. De siger klart, at de "ikke ønsker et dansk BREXIT", og de efterlyser en ny national debat om de danske EU-forbehold.

Enkelte sejlivede EU-myter dukker op

Europa Samling hævder eksempelvis, at EU er *"en stor mastodont"* og indeholder meget bureaukratisk samarbejde, hvilket er en tvivlsom påstand, hvis man sammenligner med bureaukratiet i de nationale stater. Det britiske exit fra EU-samarbejdet har vist, at en exit kan føre til ansættelse af titusinder af nye nationale embedsmænd og toldere, hvor briterne tidligere kunne trække på de fælles EU-institutioner. Selvfølgelig er der visse elementer af bureaukrati i EU, men samlet set har det bidraget til at spare bureaukratiske opgaver i medlemsstaterne. Der er desuden færre ansatte i EU-institutionerne end selv i den danske centraladministration, så i den sammenligning er EU knap så stor.

Europa Samling hævder desuden, at *"Kommissionens flytte-cirkus"* er udtryk for et spild af offentlige midler, der skyldes fransk stædighed. Det er ikke Kommissionen, men Europa-Parlamentet der flytter deres samlinger mellem Bruxelles og Strasbourg. Vi ved fra kognitiv psykologi, at selve forsøget på at aflive myter paradoksalt kan styrke dem, men ikke desto mindre er det værd at gøre forsøget. Måske kan en bredere offentlig samtale og oplysningsindsats over tid være med til at ændre forestillingen om EU og de myter, der indimellem dukker op i debatten.

En opfordring til Radikale Venstre og Folketinget

Det er en opgave for Radikale Venstre og de øvrige partier i Folketinget at lytte til disse anbefalinger og ønsker fra Europa Samling. Spørgsmålet er, om politikerne er i stand til at løfte denne opgave uden hurtigt at ende i en meget polariseret ja-nej debat, som den danske EU-debat har været karakteriseret af i mange år. Europa Samling ønsker at overskride enten- eller debatten for at finde nye fælles mødepunkter og bygge bro over de forskellige uenigheder. Metoden med at invitere repræsentativt sammensatte Europa Samlinger til at drøfte komplekse EU-spørgsmål - f.eks. om fremtiden for de danske EU-forbehold - vil være interessant at arbejde videre med og forfine.

Vi vil gerne takke Europasamling for deres anstrengelser med at vise, at en sådan deliberativ proces med større borgerinvolvering kan være med til at åbne og kvalificere EU-debatten. På kort tid har borgerne sat sig ind i en række komplekse og svære EU-spørgsmål og de har bevist, at det er muligt for borgere med vidt forskellige synspunkter at flytte fastlåste holdninger, og være med til at bidrage med en række politiske anbefalinger.

Vi anbefaler, at den næste Europa Samling får længere tid, og endnu bedre muligheder for at dykke dybere ned i de enkelte spørgsmål, end der har været mulighed for i denne første fase.

Validering

We Do Democracy har været Europa Samlings ledende facilitator og tredjepartssekretariat. We Do Democracy kan bekræfte at Europa Samling har fulgt OECDs internationale guidelines for design og gennemførelse af et deliberativt borgerpanel. Dette gælder i forhold til parametre som uvildighed, gennemsigtighed, brug af ekspertviden, antallet interaktive timer, projektgennemførelse og Radikale Venstres forpligtelse til at modtage den endelige anbefaling. Vi kan også bekræfte, at Europa Samling har haft mulighed for at arbejde uafhængigt og uden prædefinerede dagsordner og resultater.

At rekruttere og fastholde det ønskede antal deltagere har været en udfordring helt fra projektets start. Dette har resulteret i et frafald svarende til 33,3% (fra 24 til 16 deltagere). Vores vurdering er, at årsagerne til dette skal findes dels i, at der i rekrutteringsprocessen blev anvendt en metode, hvor medlemmerne blev udvalgt repræsentativt ud fra et analysebureaus pulje af survey-respondenter. Det vil sige, at deltagerne blev inviteret og ikke som første step selv meldte sig til. En anden årsag skal findes i, at der var et kortere varsel i tilmeldingsprocessen – med den konsekvens at flere havde praktiske udfordringer med at få kalender til at falde på plads. Og sidst at emnet Europa og EU anses som fjernt og noget sværere at forholde sig til som almindelig borger end andre emner (såsom klima eller byudviklingsplaner), som tidligere er blevet behandlet af en borgersamling. Dette blev senere bekræftet af deltagerne i Europa Samling.

Europa Samlingens medlemmer har deltaget engageret i at blive klogere på emnet, finde løsninger på udfordringerne og debattere med eksperter og hinanden. Både i forhold til de brede og abstrakte spørgsmål om Europas og EU's fundament, såvel som de mere specifikke udfordringer og politikområder, der har en særlig betydning for både Europas og Danmarks fremtid og samarbejde. Borgerpanelet har arbejdet dedikeret og meget sagligt med en særdeles kompleks opgave, og har sammen udarbejdet en nuanceret og balanceret fælles anbefaling. Det er et stort spørgsmål at svare på, og medlemmerne af Europa Samling spænder over mange holdninger, generationer og profiler. Derfor er anbefalingerne også et produkt af en lang række finmaskede balancegange for at alle kunne være med. Det store corona benspænd har betydet, at størstedelen af processen har foregået virtuelt – med alle de potentialer og problemer det har betydet. I slutfasen har en redaktionsgruppe på 3 (valgt af Europa Samling) forestået den endelige redigering. Alle medlemmer har haft mulighed for at kommentere på og afgive sin stemme på de enkelte elementer i anbefalingen, som den enkelte kunne bakke op om – og ikke. Det har også været muligt at afgive en minoritetsudtalelse, som ingen har valgt at gøre brug af.

We Do Democracy kan konstatere, at Europa Samling har leveret en gennearbejdet anbefaling, som bakkes op af alle medlemmerne.



Zakia Elvang
Partner og demokratirådgiver, We Do Democracy



Johan Galster,
Partner og demokratirådgiver, We Do Democracy



Sara Nardi
Konsulent og projektleder, We Do Democracy

Processen for Europa Samling

TILMELDING

I maj 2021 blev borgerne rekrutteret til Europa Samling. Det skete med hjælp fra det uafhængige analyseinstitut Voxmeter. Indledningsvist erklærede hver borger i Europa Samling sig interesseret i samlingens arbejde, efter at have læst om dens formål og opgave. Dernæst blev samtlige borgere kontaktet telefonisk for den endelige bekræftelse af deres deltagelse.

FORLØB

Europa Samling var som borgersamling bygget op omkring tre faser:

1. Et design og koncept, der sikrede, at borgerne havde et afklaret mandat og kernespørgsmål.
2. En rekrutteringsindsats, der rekrutterede borgere til samlingen og sikrede folkelig oplysning om initiativet.
3. Samlinger, der blev faciliteret med inputs fra eksperter, hvor borgerne udpegede problemstilling og formulerede anbefalinger, som de til sidst overrakte til Radikale Venstre.

RESUME AF MØDER I EUROPA SAMLING

Dialogproces – Europa Samling

Europa Samling mødtes første gang til et online kick-off møde. Dernæst fulgte 2 onlinemøder før medlemmerne afslutningsvist mødtes fysisk henover en weekend.

Ved hvert møde arbejdede samlingen med en række selvvalgte temaer og spørgsmål i forhold til EU.

KICK-OFF MØDE: Den 19. maj 2021

- Borgerne mødtes første gang.
- Opgaven, mandatet og rollen blev gennemgået. Den nødvendige teknik for gennemførelse af onlinemøderne blev testet af. Interne spilleregler for arbejdet blev afklaret.

MØDE 1: Den 26. maj 2021

- Vidensgrundlag blev udfoldet med inputs fra eksperter.
- Rådslagning og dialog mellem medlemmerne om ønskede fokusområder.
- Guidende værdier for samlingens arbejde med EU blev udviklet.

HOLDET BAG

Europa Samling blev drevet og faciliteret af et tredjepartssekretariat (We Do Democracy), der sikrede uvildighed og armslængde. Derudover stod projektgruppen i Radikale Venstre for den eksterne kommunikation om samling.



MØDE 2: Den 3. juni 2021

- Faglige indlæg og rådslagning.
- Uddybning af vidensgrundlag gennem specifikke ekspertoplæg.
- Forberedelse af arbejdet til den kommende weekendsamling.

MØDE 3: Den 12.-13. juni 2021

- Rådslagning blandt deltagerne.
- Faglige indlæg fra eksperter.
- Gennemgang af første udkast til anbefalinger forud for afsluttende arbejde i redaktørgruppe bestående af deltagere i Europa Samling og EU-eksperter tilknyttet Europa Samling.

PROCES EFTER EUROPA SAMLINGS ARBEJDE

- **25. august 2021:** Digital overrækkelse af anbefalingerne til Radikale Venstres folketingsgruppe og medlemmer af Europa-Parlamentet.
- **28. august 2021:** Præsentation af anbefalingerne til EU-Folkemødet i Mariager.
- **Ultimo august 2021:** Behandling af anbefalingerne og stillingtagen til, hvilke der skal gøres til politik og hvilke, der ikke skal i Radikale Venstres folketingsgruppe.
- **September 2021:** Tilbage melding fra Radikale Venstres folketingsgruppe til Europa Samling i forhold til hvilke af anbefalingerne der gennemføres, hvilke der indgår i det videre arbejde og hvilke som ikke gennemføres sammen med en begrundelse herfor.
- **2022:** Arbejdet i Europa Samling genoptages med fokus på et nyt emne af europapolitisk relevans.



DEL 2:
**EUROPA SAMLINGS
ANBEFALINGER**



Indledning

Kære folkevalgte i Radikale Venstre – og i andre partier

Tak for opgaven. Vi har lært rigtig meget om EU samarbejdet. Undervejs oplevede vi en fælles erkendelse af, at vi ikke altid har følt et ansvar for EU som fælles projekt. Men jo længere vi kom i processen, des mere ønskede vi at være en del af samtalen om arbejdet omkring fremtidens EU - også selvom vi ikke alle er tilhængere af det.

Gennem processen har vi lyttet til eksperter og kombineret denne viden med vores egne livserfaringer. Vores anbefalinger bygger derfor på vores samtaler herom og lægger samtidig op til flere samtaler - som vi håber, I vil støtte op om i fremtiden.

En af de vigtigste ting vi blev enige om er, at det er i dialogen, at EU giver mening, og at den skal føres på et sagligt grundlag uden polarisering og for meget politisering.

*Med venlig hilsen
Europa Samling, 2021*

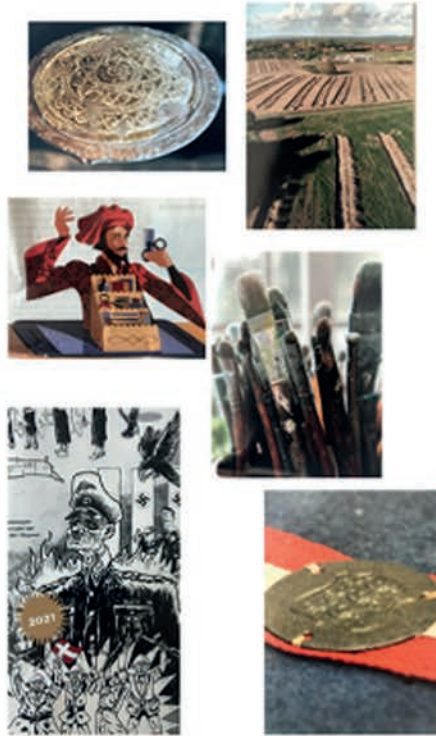
Os & Europa

VORES HISTORIER, ASSOCIATIONER OG EKSEMPLER PÅ HVOR EUROPA GIVER MENING FOR OS

EU som schweizerkniv



Civilisationens vugge



Mennesker og nærhed



Europæere fra fødslen

Flytningeproblematik

Fælles skandinavisk enhed

Maj 1992 - Maastricht

Ferierejser
Familerelation
Fælles historie

VIGTIGT!!
Lad Dem selv vælge at udtage
værdierne eller udelukke dem!
1) Ja, jeg vil have den
2) Ja, jeg vil have den
3) Ja, jeg vil have den
4) Ja, jeg vil have den
5) Ja, jeg vil have den
6) Ja, jeg vil have den
7) Ja, jeg vil have den
8) Ja, jeg vil have den
9) Ja, jeg vil have den
10) Ja, jeg vil have den
stem JA
Et skandinavisk valg

EF 1972-3
80% JA til EF



Grøn omstilling



Naboer – vi er alle naboer, fordi vi har en fælles historie

balancegang

Grænser men ikke besværlige grænser

Udvikl EU med øst, sydøst og syd (Rusland, Mellemøsten, Afrika)

Bevar fred, frihed og sikkerhed

EU kulturer – ja tak!



To kampfly på Bornholm efter russisk besøg



Svensk grænselukning i december 2020 skabte en udfordring, hvor EU burde have givet mening

Pludselig grænselukninger i forbindelse med kriser, nedlukningen af Bornholm under corona - et eksempel på hvor EU burde have givet mening.

Europæisk handelspolitik

Samhørighed. Vi har kæmpet for noget, der er værd at bevare

Vi har brug for hinanden som i et puslespil

Fællesskaber i sporten

"Tear down this wall"

Vores fælles historie

Mennesker og nærhed

Klima og miljø: Klimaudfordringen kender ikke til landegrænser. Det er især et problem i havet, hvor plastik fylder rundt.

Vi er alle naboer

Menneskerettigheder

Flygtningeproblematik



Plastfrit & rent, tak



Højne levevilkår



Vi er født europæere, men vi er danskere med stort D

Vi kan ikke undvære Europa

EU's forskellige kulturer giver et mangfoldigt særpræg

Fælles standarder: EU sørger for fælles standarder indenfor eksempelvis tech, fødevarer og industri

Ikke glemme at mange europæere har oplevet lukkede grænser og mangel på basale rettigheder – og stadig gør det

Arbejdskraftens frie bevægelighed

EU lavede aftaler om at undgå nedbrud på internettet som følge af mere streaming under corona

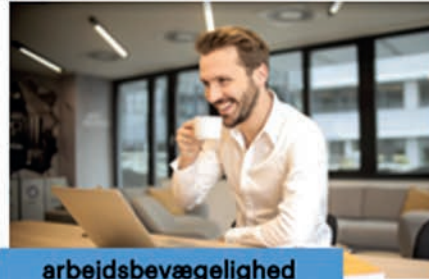
Højne levevilkår for alle europæere

EU laver aftaler med eks. Netflix om flere europæiske film og serier.

Danskere rejser i Europa, og Europa rejser i Danmark

Produkter der er blevet EU-sikret. Eksempelvis ftalatfri produkter. Dog måske ikke sket i så stort omfang, som vi i Danmark gerne vil have det?

Talks and debates



arbejdsbevægelse

Kulturbegivenheder, nysgerrighed på hinanden i fantastiske møder

Fællesskab i sporten (maraton)



"Et tættere nordisk samarbejde vil kunne styrke vores demokratier og bruges til at samfund og det globale udsyn. Men det er afgørende, at vi lærer af historiske bygges nedefra og baseres på folkelig støtte. Vi skal ikke blive en dårlig kopi af det topstyrte og centraliserede EU."



Typisk føler vi os først rigtigt som europæere, når vi rejser eller arbejder uden for Europa

Levestandarderne og livskvaliteten er forskellige i Europa og under udvikling. Hvor meget skal EU kæmpe for dette, og for rettigheder til andre europæiske lande, som ikke er medlem af EU?

Kulturudveksling

Fælles værdier, der giver mening for borgerne og medlemmerne indenfor EU-fællesskabet

Nysgerrighed på hinanden på baggrund af forskellige kulturer

Grøn omstilling

Svensk grænselukning i december i 2020 skabte en udfordring, hvor EU burde have givet mening

EU som en schweizerkniv, der kan rigtig mange ting

Bevare fred, frihed og sikkerhed. Aldrig mere krig i Europa

Fødevarer og andre produkter: I alle supermarkeder kan man finde produkter fra alle lande i Europa

Tysk genforening og familieband på tværs af grænser

EU skal være bærer af nogle værdier, der adskiller EU fra de amerikanske, russiske eller kinesiske alternativer

Løndumping. Er det virkelighed eller propaganda?

Maj 1992 – Maastricht

Kulturbegivenheder på tværs af landegrænser

GDPR

Skabe sammenhørighed – vi har kæmpet for noget, vi skal bevare

Getting around – green mobility

Den europæiske civilisations vugge

Udvikle EU med øst, sydøst, og syd (Rusland, Mellempøsten, Afrika)

Grænser, men ikke besværlige grænser

A close-up photograph of a woman with long, wavy brown hair, seen from behind, holding the European Union flag. The flag is blue with twelve yellow stars arranged in a circle. The woman's hair is blowing in the wind, and the flag is draped across her shoulders. The background is a bright, slightly blurred outdoor setting.

**MANIFEST FOR
FREMTIDENS EUROPA**

Manifest for fremtidens Europa

Nogle af emnerne anser vi for at være grundpillerne for et demokratisk EU – og dermed ikke noget, der var uenighed om. Dem starter vi med.

Menneskerettigheder og demokrati er fundamentet for EU

Europæisk demokrati er vores fælles udgangspunkt. Menneskerettigheder er universelle – det er de demokratiske spilleregler, som skal overholdes i EU. Det er fælles værdier, som vi fortsat skal drøfte og udvikle i fællesskab. Der skal være fælles værdier for, hvordan der føres demokrati. Eksempelvis skal befolkninger have lov til at stemme på dem, de ønsker. Der findes også eksisterende fælles værdier, som skal pudses af. Eksempelvis i forhold til LGBT+. Der skal dog fortsat være respekt for andre former for forskelligheder. Særpræg skal ikke udviskes. Det er godt med forskellige værdier og kulturer, så længe de ikke går imod menneskerettighederne, da der i så fald skal være sanktionsmuligheder. Vi skal have fælles spilleregler for, hvad vi gør med lande, der ikke lever op til menneskerettigheder og de fælles værdier.

Fordi demokrati og menneskerettigheder er forudsætningen og fundamentet for at være medlem af EU. Vi ønsker demokrati frem for magt for magtens skyld. Med en fælles stemme kan vi præge og udrulle menneskerettigheder som et samlet Europa.

Intet EU uden fred og frihed

Aldrig mere krig i Europa. Det er hele grunden til, at EU eksisterer. Grundlaget Europa står på. EU er et fælles naboskab – det bedste forsvar, et land har, imod krig. Derfor skal EU sikre fred mellem landene.

Fordi den nuværende situation i verden kræver stillingtagen til fælles sikkerhedspolitik i EU. Der er mange usikkerheder. Kan vi kun stole på NATO? Hvem skal være EU's venner? Hvor stabil er vores nuværende konstellation med de nye medlemslande og Danmarks EU-forbehold?

Den frie bevægelighed for varer – ikke kun mennesker

EU som konkurrencestat. Den frie bevægelighed gælder også for varer og tjenesteydelser, men der fokuseres meget mere på menneskers frie bevægelighed i den offentlige debat. Vi har et stort indre marked, hvor vi samarbejder og løfter standarder. Der skal være en sund konkurrence indenfor EU. Markedsøkonomien bygger på, at private aktører konkurrerer med hinanden på fair vilkår. En grundpille, som man ikke sætter spørgsmålstegn ved – en selvfølge.

Fordi sund konkurrence fremmer innovation, hvilket er en af grundene til, at EU er en succes – og grunden til at EU i første omgang blev dannet.

Andre emner brugte vi længere tid på at destillere en form for sprog om og holdning til. Nogle ting blev vi først opmærksomme på, at vi faktisk havde en holdning til, efter vi havde hørt eksperternes oplæg.

Kendskab skaber venskab

Jo mere vi ved om hinanden, jo mere empati og forståelse har vi for hinanden. Det borgerne og menneskelige skal have plads.

Åbenhed og nysgerrighed: villigheden til at forstå hinanden ud fra den andens perspektiv.

Fordi små venskaber giver større venskaber - og større forståelse for hinanden. Vi skal håndtere fremtidige konflikter ved, at vi bedre forstår hinandens kulturelle forskelle. Det er okay at være forskellige men for at forstå forskellene, skal vi vide mere om hinanden. Vi oplevede interesse for personlige kulturudvekslinger gennem eksempelvis venskabsklasser. Uddannelse skaber forståelse, og folkeoplysning skaber indsigt.



Forandring kommer nedefra – start med interessen

Deltagelse giver indflydelse – det er et centralt budskab, vi i Danmark med vores mange forbehold bør huske på. Vi har brug for en EU-debat, der baserer sig på det, der sker i EU og ikke på national eller lokal partipolitik. EU skal bygge på et stærkt fundament, hvor man kan finde sin egen stemme. Interessebårne fællesskaber (civilsamfund) kan noget, som kommunikationskampagner ikke kan. De kan skabe deltagelse, ejerskab og forandring – mere af det!

Fordi vi skal blive klogere på hinanden, hvilket kræver lydhørhed og en sund åben debat, så stafetten til handling kan gives videre og kendskab bredes ud. Hvis man bliver inviteret til deltagelse føler man sig set og ligeværdig, hvorved man bedre se sig selv i det europæiske projekt. Fremfor blot at informere om og håbe at interessen følger af sig selv, kan man skabe større deltagelse og ejerskab for EU ved at samle folk på tværs af landene i interessefællesskaber, hvorfra det kan udvikle sig.

Velfærd og lighed

I Danmark har vi et socialt sikkerhedsnet, der måske er bedre end i andre lande. Det er noget, vi ønsker at værne om. Derfor er det også et emne, der historisk set har polariseret debatten, da det kan virke som om, vi giver mere, end vi får – især i forhold til SU'en og uddannelse. Vi ønsker ikke at lade nogle lande sejle i deres egen sø. Vi skal løfte i flok for eksempelvis at undgå 'working poor' og løndumping. Lige muligheder for alle er noget, vi skal arbejde for.

Fordi vi skal højne den samlede levestandard i de europæiske lande. Det er en fordel for alle, hvis vi løfter bunden. Vi skal stoppe tankegangen om EU som et nulsumsspil. Bare fordi vi i Danmark bidrager mere til EU-budgettet end andre, betyder det ikke, at vi taber mere. Hvis vi højner andres levestandarder, kan de senere hen købe vores produkter eller komme til Danmark og arbejde.

Uddan til fremtiden og del viden

Tænk på fremtiden – skab grønne og brugbare uddannelser. Der skal være uddannelser på tværs af grænserne: EU-uddannelser. Man vil kunne slå visse og mindre søgte uddannelser sammen på tværs af medlemsstaterne. Hvem ville eksempelvis ikke hellere studere antikkens historie i Grækenland end på Amager? Der skal bruges penge på de uddannelser og løsninger, der gavner fremtiden. Fokus på forskning og innovation. Udveksle viden blandt medlemslandene og udnytte hinandens resultater gennem eksempelvis en fælles forskningsdatabase.

Fordi uddannelser og fælles forskningsprogrammer på tværs af EU kan højne det fælles uddannelsesniveau og gavne forskningen og innovationen. Derudover lærer studerende også at udveksle viden med andre lande.

Et samlet EU som drivkraft for grønt demokrati

EU skal udvikle og udbrede grønt demokrati. Grøn omstilling, værdibæredygtighed og social bæredygtighed. Fremtidig teknologisk bæredygtighed. Innovation og regulering skal følges ad. Finde frem til enighed om cirkulær økonomi, der for nogle er en løsning, og for andre er en trussel mod jobs. Hele samfundet, værdier, teknologi og klima skal være til gavn for fremtidige generationer og individets selvstændighed. Vi i EU skal lære af andre – også udenfor EU.

Fordi hvis vi i EU vil investere i at gøre vores medlemslande grønnere, skal vi også se udenfor egne grænser, da klima og forurening ikke kender landegrænser. Derfor er det vigtigt med samarbejde og forståelse.

Mere stolthed over det vi kan som europæisk fællesskab

Det europæiske projekt er forskelligt fra menneske til menneske, og fra land til land. Vi drømmer om et EU, hvor alle lande samarbejder om og bidrager med det, de er supergode til. Vi ønsker mere stolthed over, hvad vi kan i fællesskab. På den måde kan vi sikre, at alle lande har og føler ejerskab.

Fordi alle har noget at bidrage med til det europæiske fællesskab. Europa skal vokse sammen. Ikke fra hinanden. Vi skal lære af hinanden og dele vores viden, så vi alle kan blive bedre – og Danmark har selv en del at lære.

Fælles standarder og regler – også virtuelt

Fælles produktstandarder skal overflyttes til det teknologiske og digitale område, da den laveste fællesnævner ellers sætter standarden. Nogle lande har ingen regler for GDPR, og lader de store tech-giganter gøre, hvad de vil (inklusive problematikken med skattely).

Der kommer nogle problematikker i fremtiden, som vi har brug for at løse i fællesskab. Hvilke algoritmer skal eksempelvis selvkørende biler følge? Hvilke liv skal bilen prioritere at redde ved et uheld? Hvem skal bestemme alt dette? Google?

Andre standarder der også skal samkøres, tæller regler om holdbarhed på produkter (lige nu produceres nogle ting til kun at fungere indtil garantien udløber), krav til genbrug og skatteunddragelse, mv.

Fordi hvis vi ikke løfter og løser disse ting i fællesskab, overlader vi beslutningen til andre – eksempelvis stormagter eller selskaber, vi ikke deler værdigrundlag med.

EU er indenrigspolitik

Hvis vi tager mere ansvar for EU, kommer det tættere på. Der er mange ting, vi kan bruge EU til, hvis vi tænker det ind i dagligdagen. Vi kan stå som et europæisk og globalt samarbejde for at løse fremtidens udfordringer på eksempelvis klima og flygtningeområdet. Hele Europa skal tage ja-hatten på i forhold til at prøve at finde løsninger og forstå hinanden. Vi kan stå sammen om flere ting.

Fordi vi står stærkere, når vi står sammen i forhold til fælles udfordringer som flygtninge og klima.

Krisehåndtering og stabilitet

Hvad er den næste krise? Kan vi forudsige, hvad den bliver? Klima, flygtninge eller økonomiske kriser? Kan vi forberede os på dem, og begynde at tale om, hvordan de løses? Agilt samarbejde. Oprettelse af et EU-krisecentre - fællespuljer og økonomi til at bekæmpe kriser. Fælles doktriner og kriseplaner. Vi skal ikke modarbejde hinanden. Fælles stillingtagen til forskellige emner, når en krise rammer EU udefra eller indefra.

Fordi jo flere vi er, jo flere kloge hoveder kan være med til at finde løsninger. Vi blev overraskede over det faktum, at Danmark kan blive et af de første lande, som flygtninge ankommer til, hvis flygtningene i fremtiden begynder at komme fra øst. Kan dette forudsiges og planlægges? Hvis noget kan forudses, kan vi samarbejde om at løse opgaven.

Hurtigere handling i fællesskab


Hvordan kan vi tilpasse EU til den omkringliggende verden, der ændrer sig voldsomt? God og hurtig kommunikation mellem landene (hurtigere politisk arbejde end i dag). Arbejdsgangene skal gøres hurtigere og med mindre bureaukrati. Skibet er i dag så stort, at det tager alt for lang tid at ændre retning. Mange forskellige politiske retninger kan resultere i handlingslammelse. De danske forbehold gør ikke processen lettere, da vi står uden for indflydelse på visse områder.

Fordi det er skrøbeligt, at EU er så stor en mastodont. Svær at manøvrere. Der er en forhindring for handlekraft.

Vidensbaserede samtaler og fakta om EU

Vi har brug for at få en videns-, evidens- og faktabaseret dialog om EU. Politikerne skal lade være med at polarisere debatten. Kan vi få lov til selv at mene noget? Folkeoplysning fremfor polarisering og politisering af EU-samtalen.

Fordi det er uholdbart, at vi ikke får reel information om EU, og vi ønsker ikke et dansk BREXIT, hvor folket stemmer med følelserne uden at forstå konsekvenserne. Vi ønsker fakta.



Europa-Parlamentet vil bekæmpe disinformation

Hvordan man bekæmper disinformation

Lær hvordan EU bekæmper disinformation, hvordan disinformation er som fænomen og hvad anti-EU disinformation er.

EU-anliggender Ajourført den:
02-04-2020 - 13:29
Oprettet: 04-12-2019 - 10:00



HVORDAN BYGGER VI RELATIONER I EUROPA



Hvordan bygger vi relationer i Europa?

#1 DET EUROPÆISKE PROJEKT - TILHØRSFORHOLD OG EU-IDENTITET

Vi er alle europæere. Mange af os bærer på en europæisk historie. Der opleves dog et behov for, at vi arbejder på at skabe en fælles ånd og identitet som europæere. Der er behov for, at vi har større tiltro til det europæiske samarbejde, hvor samhørigheden i Europa er afgørende. Har vi tiltro til, at vi reelt kommer hinanden til undsætning i tilfælde af krig? Og har vi tillid til, at EU og dens institutioner gør det rigtige?

Igennem historien er det europæiske landkort forandret gentagende gange. Mange stater og lande er blevet splittet op imens eksempelvis Tyskland er blevet forenet. Det er ikke gnidningsfrit. Det er vigtigt, at vi skaber mere forståelse mellem de europæiske lande. Der eksisterer forskelle mellem de øst og vesteuropæiske lande, hvor det kan være svært at finde ligheder, og hvor visse lande bærer værdier med sig fra den kolde krig, som vi i vesten ikke ved, hvad indebærer. Denne oplevelse af, at der er forskellige forståelser af værdigrundlaget for EU, altså forskellige forståelser af demokrati og ytringsfrihed, kan være med til at skabe intern mistillid og splid mellem medlemsstaterne.

Medlemsstaterne skal finde nye identiteter, og i EU skal vi alle mødes med de forskelligheder, vi hver især har. Men er vi så forskellige? For EU er jo trods alt funderet på et fælles værdigrundlag.

HVAD VIL VI GERNE HAVE MERE AF/BEGYND PÅ?

- Civilsamfundet skal i højere grad bidrage til udformningen af det europæiske projekt. Fx EU-borgerforummer til diskussion af emner på tværs af landene.
- Flere projekter på tværs af landene med partnerskaber og netværk som vigtigt værktøj til opnåelse af eksempelvis mere bæredygtige byer.
- Arbejde mere aktivt for at kommunikere og fremhæve de gode historier og ting om EU. Vi ønsker en anden storytelling med fokus på muligheder fremfor begrænsninger ved EU.
- Vi skal fodres med nyheder om EU. Vores nyheder er meget nationale, hvor det udenrigspolitiske ofte omhandler USA, frem for hvad der foregår rundt omkring os. Der er alt for få nyheder om vores europæiske naboer. Indfør eksempelvis et fast indslag i TV-avisen med EU-nyheder og oplysningskanaler. Og gør nyhederne attraktive for brugerne, så det passer ind i den nye medievirkelighed.
- EU-oplysning og faktatjek skal være mere synligt. Mere faktatjek og en fælles offentlighed – tænk hvis medierne kunne ”breake”, at der er har været en forkert nyhed. Faktatjek a la Detektor i TV.
- Mere uddannelse på tværs. Meget mere dialog og uddannelse. Studieture med folkeskolen til et sted i EU, hvor formålet med turen er at opleve en anden del af EU. Undervisning om EU i EU.
- Der skal mere oplysning om EU i vores uddannelsessystem. Opnå viden om hvordan systemet fungerer, blive udfordret på vores holdninger og blive klogere på området. Denne oplysning skal ikke bare finde sted på universiteterne. Det er meget lidt oplysning i folkeskolen, i gymnasiet og på fagskoler. Flere i Europa Samling oplevede, at de ikke rigtigt vidste noget om EU. Først her i borgersamlingen fik man rigtig brugbar viden og udbrød: “Hvorfor ved jeg ikke mere om EU?”

HVAD VIL VI GERNE HAVE MINDRE AF/STOPPE MED?

- EU-stof skal ikke skal være så fjernt. Der skal være et større fokus på det nære såsom græsrodsbevægelser på tværs af Europa.
- Netop fordi EU opleves så fjernt, er det nemt for fake news at blive spredt. Fake news politiserer og skaber polarisering ved at tale til vores fælles angst og bekymringer. Derfor mangler vi en fælles kanal til at lave faktatjek.

- Mindre bureaukrati. Det føles ofte som om, at beslutninger tager lang tid, fordi det skal igennem mange snørklede processer, og fordi man har en ambition om konsensusudarbejdning. Nogle gange kan der være behov for hurtige beslutninger, så EU ikke kommer på bagkant. Et stort bureaukrati kan også gøre det svært at vide, hvem man skal gå til med et problem.
- Man skal i stort omfang aktivt selv opsøge viden om EU, nyheder fra EU eller information fra EU. Danske nyheder og det danske perspektiv kan vi ikke komme udenom, men man mangler et sted til at finde EU-nyheder.

#2 RELATION MELLEM LANDENE

Hvad er vores oplevelse og vurdering?

Alle lande er unikke med forskellige forståelser af EU. Hvis vi glemmer at lytte til hinanden, er der risiko for en større opdeling mellem landene. Vi savner et større sammenhold, som det eksempelvis sås i kølvandet på 2. verdenskrig. Vi skal møde hinanden, hvor vi er, og forstå hinandens situation og interesser. Vi skal ikke udviske forskellene, men bevare vores kulturelle diversitet og omfavne vores forskelle. Vi oplever at nulsumstækning – vi taber, hvis vi giver – blokerer for mange fremskridt. Vi tror på, at vi kun kan sikre fremskridt i Europa, hvis vi begynder at udveksle med hinanden. Ikke kun økonomisk, men også i form af viden og gensidig forståelse.

HVAD VIL VI GERNE HAVE MERE AF/BEGYND PÅ?

- Vi skal vende blikket ud i verden og forsøge at sætte os i hinandens sted. Vi skal være mere nysgerrige på hinanden og på at forstå hinandens forskelligheder samt opnå et større kendskab til andre kulturer.
- Vi skal have større fokus på kompetenceudvikling. Vi skal blive bedre til at udnytte hinandens styrker og forskelligheder, så vi ikke hver især opfinder den dybe tallerken for mange gange. Vi skal lade os inspirere af andre og blive bedre til at dele viden på tværs af samfund.
- Landene skal udvikle fælles interesser og blive klogere sammen. Eksempelvis har Finland det bedste uddannelsessystem, hvor eleverne har kortere skoledage og lægger vægt på social, menneskelig





udvikling i tillæg til det faglige med universitetsuddannede lærere. Fra samfundets side prioriteres det og værdsættes. Det kræver mod at stole på andres erfaringer og samtidig tro på sig selv.

- Vi skal skabe bedre understøttelse af mindre samarbejder mellem lande med ens ønsker/behov, hvor ikke alle lande deltager.
- Vi skal danne en fælles skandinavisk enhed. Et tættere nordisk samarbejde og større integration vil kunne styrke vores demokratier og bruges til at forsvare miljøet, de nordiske velfærdssamfund og det globale udsyn. Men det er afgørende, at vi lærer af historiske fejl. Et tættere nordisk samarbejde skal bygges nedefra og baseres på folkelig støtte. Vi skal ikke blive en dårlig kopi af det topstyrede, centraliserede EU.
- Hjælp til nyere/mindre medlemslande i EU med at udvikle sig økonomisk og med viden. Når vi giver, får vi også noget igen. Ved at styrke deres markeder og løfte dem, vil vi øge deres lyst til at købe vores varer og tjenesteydelser. Vi skal hjælpe hinanden og omfordele midler fra rige til fattige lande, hvor vi øger bæredygtigheden og sikrer stabiliteten.
- Det er vigtigt, at vi kan holde hinanden op på vores fælles forpligtelser og håndhæver det, vi er blevet enige om. Det er derfor vigtigt, at vi gennem en respektfuld dialog kan gøre hinanden opmærksomme på, at nogle lande er på vej i den forkerte retning, men samtidig har mulighed for, og viljen til at bruge de nødvendige redskaber til at holde hinanden fast. Går Danmark eksempelvis i en retning, hvor vi ikke varetager vores forpligtelser i forhold til den grønne omstilling, skal borgerne kunne påvirke Danmark til at ændre denne kurs. Tilsvarende skal Polen og Ungarn kunne holdes op på deres forpligtelser til at garantere kvinders og minoriteters rettigheder.

HVAD VIL VI GERNE HAVE MINDRE AF/STOPPE MED?

- Mindre polarisering og fremmedhad.
- Vi skal ændre vores tankesæt fra, at alt er et nulsumsspil til at tænke mere inkluderende.

#3 BORGERE OG EU - VI HAR MERE EU-LYST, END MAN VILLE TRO, HVIS VI FORSTÅR DET

Hvad er vores oplevelse og vurdering?

Der opleves generelt en vis distance til EU – både mentalt og geografisk – hvor der opleves en manglende forståelse for EU's betydning for den enkeltes dagligdag, og ens egen rolle i systemet. Det er samtidig lidt hønen eller ægget: skal vi søge oplysning for at få interesse, eller skal andre skabe interessen for os?

Den oplevede distance er også med til at skabe mistillid til EU. At EU samtidig opleves svær at gennemskue og opleves tungt, betyder, at der nemt kan tegnes skræmmebilleder i medierne. Hvis vi stod foran en afstemning om, hvorvidt vi skal blive i EU eller ej, er det uklart, om vi faktisk ved, hvad vi ville stemme os ud af. Vi er bekymrede for, hvorvidt den almindelige dansker ved nok om EU.

På den anden side har vi også et håb om, at tilliden til institutionerne i EU vil stige, hvis man kan se, at de fungerer. Vi skal udvikle EU. Ikke mindst så den lilles stemme også bliver hørt. EU har allerede udviklet sig gennem kriser og vist sine evner til at kommet styrket gennem disse. Derfor tror vi, at hvis viljen er der, så kan vi også imødegå nogle af tidens store kriser og levere resultater, der skaber tillid til EU.

Der er en almen antagelse om, at EU er kedeligt og at det ikke interesserer befolkningen. Det er dog ikke nødvendigvis tilfældet. Når man først finder ud af, hvor meget EU betyder og hvor stort potentialet er, bliver det markant mere interessant. EU er indenrigspolitik og en del af os alle.

HVAD VIL VI GERNE HAVE MERE AF/BEGYNDE PÅ?

- Dialog, som den vi har oplevet i Europa Samling, skaber både ny viden og aktiv deltagelse. Når du deltager aktivt, får du større ejerfølelse for den videre udvikling. Nogle af os i Europa Samling føler, at vi er blevet mere europæere af at deltage i Europa Samling. Spørgsmålet er, hvordan dette kan udbredes til flere?
- Mere kommunikation, dialog og videreformidling af EU i øjenhøjde med os almindelige danskere. Vi oplever, at EU-stof er meget tungt. Vi ønsker et lettere forståeligt sprog i kommunikationen udadtil, der henvender sig til den lille mand, som skal have en følelse af at blive hørt. Det skal være lettere at gennemskue, hvorfor beslutningerne bliver truffet. Håb om ikke at blive tabt på gulvet.
- EU skal bringes tættere på borgerne med et folkeligt engagement. Afklaring af hvordan vi kan bidrage til EU. Borgerne oplever en distance til EU, hvor vejen til indflydelse er for lang. Det giver mistrøstighed.
- Folkeafstemninger skal være på et sandt og oplyst grundlag. Det er nødvendigt med oplysning og fakta - også udenfor valgperioderne.
- At møde Europa og det europæiske fællesskab med åbent sind og på en måde, hvor det også er sjovt. Melodigrandprix er et eksempel på en smeltedigel af forskellige sprog og samarbejder i forhold til produktionen af sangene. Fremtidige generationer skal få interesse for EU gennem indslag på TikTok og SoMe, mv. Skabt af de unge selv eller af NGO'er, som har og deler viden om særlige dagsordner.

HVAD VIL VI GERNE HAVE MINDRE AF/STOPPE MED?

- Kompleks EU-kommunikation der taler henover hovedet på en. Mindre jurist/politikersprog.
- Der er en opfattelse af, at der i EU findes mange mærkelige regler, der detailstyrer på et absurd niveau. Men er det egentligt tilfældet? Reglerne er måske ikke så mærkelige, hvis man kender dem og kan se deres kontekst. Samtidig er der andre ordninger, der virker som om de alene er til for enkelte landes interesser og ikke er til fælles gavn. Europa-Parlamentets "flytte-cirkus" er eksempelvis et udtryk for spild af offentlige midler, der alene er til på grund af fransk stædighed og stolthed.
- Populister der lever af skræmmebilleder af EU og taler til følelser og laveste fællesnævner. Som opstiller skræmmebilleder for at vinde stemmer og kommer med nemme og hurtige løsninger som BREXIT.

Valgdeltagelse efter land (%)

Endelige resultater

Land	1979	1981	1984	1987	1989	1994	1995	1996	1999	2004	2007	2009	2013	2014	2019
Belgien	91,36		92,09		90,73	90,66			91,05	90,81		90,39		89,64	88,47
Danmark	47,82		52,38		46,17	52,92			50,46	47,89		59,54		56,32	66,08
Tyskland	65,73		56,76		62,28	60,02			45,19	43,00		43,27		48,10	61,38

Danske folketingsvalg

3. Nøgletal om valget

3.1. Vælgertallet

Vælgertallet er, jf. tabel 4, opgjort til 4.219.537 ved valget den 5. juni 2019 eller 74.432 (1,8 pct.) flere end ved 2015-valget. I Hovedstaden er vælgertallet steget med 28.413 (2,3 pct.), mens det i Sjælland-Syddanmark er steget med 19.008 (1,3 pct.) og i Midtjylland-Nordjylland med 27.011 (1,9 pct.). Vælgertallet for de enkelte opstillingskredse er anført i tabel 4.

3.2. Valgdeltagelsen

Stemmeprocenten (se tabel 4) – dvs. de afgivne stemmer i procent af vælgertallet – blev for hele landet 84,6 mod 85,9 ved 2015-valget. I Hovedstaden, på Sjælland-Syddanmark og i Midtjylland-Nordjylland blev stemmeprocenterne henholdsvis 85,2 pct., 83,8 pct. og 84,9 pct. med et fald på henholdsvis 0,6, 1,9 og 1,3 procentpoint i forhold til 2015-valget. For de enkelte opstillingskredse er stemmeprocenten anført i tabel 4.



Sandt og falsk om østeuropæiske velfærdsturister

23 artikler Senest opdateret 4. maj 2014 09:30 | Lars Højholt og Mathias Koch Stræde



POLITISKE INDSATSER



POLITISKE INDSATSER

FRI BEVÆGELIGHED, INDRE MARKED & VELFÆRD

Observationer og vurderinger

- Den frie bevægelighed fungerer, og er et stort plus for alle. Der er et stort uforløst potentiale i, at flere fra Danmark rejser ud, både for at tage arbejde eller som led i ens uddannelsesforløb. Hvorfor bruger flere danskere ikke den frie bevægelighed?
- SU-støtten er et eksempel på en velfærdsydelse, der både gives til EU-borgere, der kommer til Danmark og samtidig gives til danskere, der rejser ud.
- Nye beregninger viser, at det er en nettogevinst for Danmark, når EU-borgere kommer til landet for at arbejde – selv efter omkostninger til sociale ydelser er trukket fra! Udenlandske studerende, der får SU, og således er forbundet med et økonomisk "tab", kan vise sig at være en god investering, da nogle af de udenlandske studerende bliver og efterfølgende bidrager til samfundet.
- EU må ikke være i vejen for de enkelte medlemslandes uddannelsespolitik. Samtidig kunne det være godt, hvis der på alle niveauer blev undervist mere i EU, EU-landene og vores fælles historie.
- Vi mener, at det bør undersøges, om det giver mening for lande, der har samme serviceniveau, at intensivere deres samarbejder, så fælles fordele kan opnås.
- Der er en udfordring med manglende fælles standarder i forhold til en række rettigheder og ydelser. Eksempelvis spørgsmålet om opholdstilladelser eller pensionsydelser ved rejse fra et EU-land til et andet.

Løsninger og ideer, vi mener, burde undersøges politisk og af Europa Samling i 2022

- Den frie bevægelighed på uddannelsesområdet bør fastholdes. Andre må gerne komme til Danmark og få uddannelse. Men samtidig skal vi også opfordre vores unge til at søge ud og uddanne sig i andre EU-lande. I den forbindelse skal vi få styr på de uklare regler for merit fra udenlandske uddannelser, og manglende smidighed i systemet.
- Der skal ske en udveksling på alle uddannelsesinstitutioner og skoler. Det kan være med til at gøre os klogere på de andre EU-lande, deres sprog og kultur, så vi ikke er så fremmedgjorte for hinanden.
- Vi skal afdække, hvorfor danskere ikke bruger den frie bevægelighed særligt meget.
- Hele regnestykket med velfærdsydelser til blandt andet udenlandske studerende skal formidles meget tydeligere.
- Vi skal sikre bedre vidensdeling på tværs af både lande og lokalområder, som står med ens problemstillinger.
- Det skal være lettere at bo og arbejde i grænseområder. Dette gælder også under corona.
- Der skal laves aftaler mellem grupper af lande som har de samme services, rettigheder og velfærdsydelser.
- Lad os skabe harmonisering gennem øget dialog og forståelse landene imellem.
- Alle aftaler skal give mening, så den enkelte borger forstår konsekvenserne.

ASYL OG MIGRATION

Observationer og vurderinger

Asyl og migration er et tema, der har fyldt i diskussionerne hos Europa Samling. Her er medlemmernes holdninger kommet til udtryk, og det har fået os til at tænke over vores egne positioner i forhold til den fælles asyl- og migrationspolitik fra især tredjelande. Men det er også et emne, hvor vi som medlemmer har været i stand til at finde nogle fælles ønsker og ambitioner for, hvordan debatten bør udvikle sig. Det kommer blandt andet til udtryk i et fælles ønske om, at debatten sker på et oplyst grundlag og med en sober tone, hvor især politikerne har et særligt ansvar til at sikre, at ikke at skabes unødigt spillertelse.

- Hvor stort er problemet reelt? Europa Samling er generelt enige i, at emnet opleves som et, hvor borgerne er hurtige til at positionere sig i hver sin lejr, og hvor dialogen ikke nødvendigvis sker på et oplyst grundlag, men ud fra en politiseret tilgang.
- Netop fordi emnet er så politiseret, hvor der er en vis mistro og mistænkeliggørelse af andre mennesker og til hinandens holdninger, oplever vi, at det kan være svært at få en sober debat.
- Vi oplever en generel frygt for, om en ny flygtningekrise med folkestrømme, hvad enten denne måtte være reel eller ej, kan føre til øget populisme og til et dansk "BREXIT", hvor de nemme løsninger ses som attraktive.
- Det opleves, at der mangler fælles regler og løsninger, hvilket kan øge mistroen til EU.
- Der efterlyses generelt en fælles forståelse om emnet, så man debatterer uden begrebsforvirring. Det opleves blandt andet, at både politikere og medier er med til at mudre billedet ved at blande definitionerne af en flygtning og en migrant sammen – ligesom begrebet (måske) opfattes forskelligt i de enkelte lande, eller bruges politisk. Samtidig er der forskelligt, hvordan flygtningereglerne tolkes i de forskellige lande. Hvis der var klare forståelser i samfundet bredt set, ville det hjælpe.
- Ovenstående stiller også krav om, at den enkelte borger kan forstå, hvilken gruppe der hører til hvor: Er der tale om en flygtning, som er forfulgt og har brug for hjælp, eller er der tale om en migrant, da regelsættende for de to ting også adskiller sig fra hinanden? Der er også et behov for at forstå, at migration ikke nødvendigvis er kritisk, men at migranter tjener penge til samfundet.
- Vi ser et behov for et globalt syn på folkevandringer, og behov for at vi som samfund forstår grundene til, hvorfor folk flytter sig fra deres hjemlande.
- Der er behov for fælles regler til håndtering af flygtninge og asylansøgere i EU, hvor hele EU skal med. Vi oplever, at der i dag er forskellige udfordringer ved EU's ydre grænser, hvor især nogle lande som følge af deres geografiske position er mere udsatte eller "overrendte", mens andre lande er beskyttede og kan mene, at det nærmest ikke handler om dem.
- Der ser ikke ud til at være et stærkt nok fællesskab omkring omfordeling og behandling af flygtninge. Det må samtidig erkendes, at den differentierede politik på tværs af EU gør fælles løsninger svære.
- Vi anerkender, at der er tale om et kompliceret arbejde – især for Danmark, hvor vi i kraft af vores EU-forbehold lever på de øvrige landes goodwill og reelt står uden for indflydelse på visse områder. Forbeholdene kan derfor opleves som en hæmsko i forhold til, at de fælleseuropæiske aftaler ikke bliver udformet i overensstemmelse med Danmarks ønsker. Selvom vi har gavn af samarbejdet, giver Danmark meget lidt i forhold til det, vi får. Der er derfor behov for en debat om, hvad vores forbehold går ud på, og om der er behov for en fornyelse.

Løsninger og ideer, vi mener, burde undersøges politisk og af Europa Samling i 2022

- Forståelig folkeoplysning med fokus på fakta – informér danskerne om konsekvenserne ved forbehold.
- Tal flygtninge op med en forståelse for menneskerettigheder, og se på sanktionsmuligheder for overtrædelse af eksempelvis menneskerettigheder.
- Genoptag en fælles diskussion om, hvordan vi kan håndtere flygtningekriser bedre.
- Der er behov for en ny fælles asylpolitik med en fair fordeling og med fælles udførelse af de fælles regler – der bør arbejdes for mere håndfaste løsninger.
- Vi må ikke være så selvcentreret som land. Vi må give for at kunne få. Kompromiser er vejen frem.
- Vi skal sikre, at alle regler og love hele tiden er up-to-date.
- Forberede kommende situationer og finde ud af, hvor de næste "kriser" kan påstå. Kommer de næste flygtningestrømme eksempelvis fra østlandene mod Danmark?
- Kunne man yde klogere støtte til de lande, flygtningene kommer fra, så de kan vende hjem? Det kunne være støtte via lokalbefolkning med arbejde, uddannelse og landbrug i Vestafrika.
- Der er behov for mindre bureaukrati på migrationsområdet. Dette gælder særligt for ikke europæiske borgere, da vi lukker mange ind på udrejsecentre, hvorfra de ikke kommer videre i systemet.

5) EU's rejsecirkus mellem Bruxelles og Strassburg

Pris: 847 millioner kroner årligt

Tolv gange om året flytter hele EU-Parlamentet fra Bruxelles til Strassburg. Det betyder, at 3.000-4.000 mennesker, heriblandt over 700 EU-Parlamentarikere, deres assistenter, embedsmænd og tolke, hver måned rejser de 400 kilometer fra Bruxelles til Strassburg. Derudover flyttes der ved hver samling 2.500 plastickasser med en samlet vægt på 350 tons. EU's revisionsret har opgjort, at man kan spare, hvad der svarer til 847 millioner kroner om året ved at droppe rejsecirkuset. Parlamentet i Strassburg står tomt 317 dage om året.

Kilde: EUObserver.com, 21/8/2019



KLIMAPOLITIK, JA TAK

Samtalen under dette emne har handlet om, at det skal give mening for hver enkelt. Samtidig har der været stor forundring over, at vi i Danmark ikke er klimaduksen. Vores selvforståelse led et knæk, da det gik op for os, at andre EU-lande er nået længere med den grønne omstilling end os.

Det er et område der er meget værdi- og holdningsbaseret og det er svært at finde ud af hvad der er op og ned: vi ser et behov for faktatjek! Politikerne har et stort ansvar for ikke at skabe konflikter ved at dyrke splittelsen og skabe øget polarisering ved at politisere emnet.

Man er på tværs af medlemslandene ikke enige om, hvornår noget er "grønt". Vi ser et stort behov for at der bliver udviklet en fælles forståelse, fælles standarder og lovgivning.

Der er brug for mere fokus på helheden - at man tænker over alle konsekvenserne og hele produkt-kæden igennem fra produktion til bortskaffelse.

Start på de områder, der giver mening, så får I os alle med.

Hvad oplever vi? Hvilke muligheder og potentialer vurderer vi er centrale inden for dette tema?

- Det er bredt og komplekst emne. Det omfatter mange områder og problemer bestående af alt fra vedvarende energi til bedre udnyttelse af materialer og ressourcer, cirkulærøkonomi, madspild, genanvendelse og affaldssortering.
- Klima kender ikke landegrænser, og derfor kan vi ikke løse det alene.
- EU's klimapolitik er, hvad medlemslandene beslutter og er ikke bedre end den medlemsstat, der klarer sig dårligst.
- Tiden er forpasset til pæne hensigtserklæringer.
- Der er behov for viden og udveksling af de løsninger, der virker.
- CO2 kvoter fungerer i længden – det er blevet dyre for virksomhederne at være sorte, og billigere at være grønnere. Det har betydet, at virksomhederne skubbes i retning af en grønnere produktion. Og måske vi skal se på flere skatter og afgifter til at regulere på dette område.
- Mere fokus på produktcyklus så produkter holder længere. Omvendt dog også nogle produkter der er nødvendige at udskifte, da eksempelvis nye biler er mere effektive og sikre.
- Man skal ikke være plastikforskrækket, men have fokus på hvordan det bruges og genanvendes.

Plastik kan være en god løsning som blandt andet engangsprodukter på sygehuse, så man ikke skal bruge ressourcer på at rengøre og rense produkterne.

- En udfordring er, at man smider madvarer ud, som stadig kan bruges. Forbrugerne mangler forståelse til at acceptere ”krumme agurker” og ”stødte æbler”.
- Butikker og producenter skal opfordres til at genanvende deres tøj, i stedet for at kassere helt nye og perfekte produkter, blot fordi de er gået af mode.
- CO₂ neutralitet kan være misvisende. Det er en udfordring, at virksomheder bare kan købe sig til CO₂ kompensation, da det er misvisende for forbrugeren. En virksomhed som siger, de er CO₂ neutrale, er det jo faktisk ikke, hvis blot de har købt sig til CO₂-kvoter.

Løsninger og ideer, vi mener, burde undersøges politisk og af Europa Samling i 2022

- Vi skal skabe en sober debat, der hænger sammen og fremmer de gode løsninger. Plastik er et eksempel, hvor vi ikke bare være imod plastik, fordi det er plastik, men derimod sikre, at vi bruger vores plastik på den rigtige måde.
- Vi skal dele viden, teknologi og idéudvikling om grønne løsninger blandt medlemslande og civilsamfund.
- Der dukker hele tiden nye grønne virksomheder på. EU skal give dem en håndsrekning – også på civilsamfundsniveau.
- Vi skal målrettet støtte til de grønne og bæredygtige løsninger.
- Kvalitet skal sikres. EU skal stille strengere krav til kvalitet, garanti, energieffektivitet og mulighed for reparation.
- Reparationer skal kunne betale sig, og der skal stilles krav til producenterne omkring reservedele.
- Vi skal opfordre/skabe incitamenter til, at supermarkederne har ikke-perfekte varer i sortimentet.
- Flere fødevarerbanker og lovgivning mod at smide mad ud, som ikke fejler noget.
- Der skal være et incitament til at forære væk frem for at kassere nyt tøj og elektronik. Dette kan eventuelt understøttes af afgifter eller lignende, men også ved at vi lærer af de gode løsninger i andre EU-lande.
- Fokus på cirkulær økonomi og genbrug.
- EU skal stoppe dens egen miljøfrås, hvis vi skal tage deres hensigter alvorligt. Et eksempel er Europa-Parlamentets flytning mellem Strasbourg og Bruxelles.

FORSVAR OG SIKKERHEDSPOLITIK

Europa Samling brugte meget tid på at drøfte forsvaret i Danmark og EU. Samtalen om forsvaret gik igen i mange andre sammenhænge, og blev af afgørende betydning for os som borgere. Det er et emne, hvor nogen havde virkelig stor viden og interesse, før vi mødtes, mens andre fik interessen vækket – både af eksperterne og som følge af dialogen med de andre deltagere.

Nogle af de spørgsmål, vi særligt har fyldt er:

Hvem vil lede forsvaret af Europa uden USA og England? Hvem vil hjælpe Europa, hvis der opstår krig? Hvordan undgår vi fordummelse og kynisme? Hvordan undgår vi konflikter med Kina på den ene side og USA på den anden? Frihed og demokrati skal fastholdes – det er værdier, vi ikke vil give køb på. Og kommer EU-fællesskabsfølelsen af sig selv, efter Trumps politik om, at EU skal klare sig selv?

Europa har hidtil været afhængig af USA og NATO. Vi har baseret vores sikkerhed på, at vi har NATO, og derfor ikke har brug for at forankre vores sikkerhed i EU. Men skal det fortsætte således? Det er usikkert, om NATO giver os den sikkerhed, vi i dag har brug for. Skal vi leve op til 2 %-forpligtelsen? Og hvordan taler det hele ind i vores forsvarsforbehold? Det skal vi have en dialog om på nationalt plan i Danmark.

Danmarks forbehold gør, at man føler, at man er født ind i en EU-klub, men at man ikke må bestemme, hvad vi skal lege i klubben. Og med hvem. Vores arbejde med at få mere viden om EU og konsekven-

serne af forbeholdene har gjort mange ting tydeligere. Vi er blevet meget opmærksomme på, hvor meget Danmark er "sat udenfor døren", når der træffes beslutninger i EU, og hvor meget vi kun er med i særtafter på grund af de andre landes goodwill.

Observationer og vurderinger

- Den første observation er, at det kan være svært at finde noget at sige om emnet. Men krig er modbydeligt, og politikkerne kan opleves som ligeglade med, hvad vi som borgere har at sige. Derfor er det svært at gå ind i en dialog som borger.
- Internt i EU mener mange, at sikkerheden er en NATO-opgave, hvor EU ikke som sådan bør blande sig. Men EU kan også løse opgaver, som NATO ikke kan såsom civile naboskabspolitikker.
- Vi oplever forsvar som et højpolitisk område, hvor landene har forskellige interesser. Landenes forskellige interesser er essentielle og samarbejdet bliver hurtigt begrænset af nationale interesser. Hvert land har deres egne værdier, som de holder på. Det kan derfor være svært at indgå i et fælles forsvar, når man har forskellige flag på hatten. Det er en udfordring, at der også er visse ideologiske forskelle mellem landene. Tilsvarende er der en udfordring med, hvem der har ansvaret, hvis vi skulle have et fælles EU-militær. Der er også problemer med dem, der vender tilbage fra krig, og gerne vil have erstatning for skader de fik på en mission eller ved betaling af civile skader, hvis bombningerne fandt sted på en EU-mission.
- Forsvarspolitikken opleves som kernen af nationalstaten. Men forsvarspolitikken er også en del af sikkerheds- og udenrigspolitikken, hvorfor det skal ses i en helhed. Vi har flere muligheder, end vi ved, og vi har også en musketered i EU, hvor alle medlemsstater lover hinanden at hjælpe alt det de kan, hvis et andet medlemsland bliver udsat for væbnet angreb.
- Trump har vist, at der er en forskel mellem EU og NATO.
- Vi vil gerne have mere fokus på det humanitære.
- Hvad med naboskabspolitikken? Er det lige meget om det er NATO eller EU?
- Har/kan vi defineret fælles europæiske interesseområder, når nu landene ser ud til at have mange forskellige særinteresser?
- Vi mener, vores fælles interesse er, at landene ved de ydre grænser har naboer, der er fredelige. Det er vores bedste forsvar af vores egne grænser.
- Hvis EU er verdens største bistandsdonor, har vi så tyngden for at kunne udnytte det? Eksempelvis gennem skabelsen af en fælles udenrigspolitik.
- Vi oplever meget stærkt, at Danmark står uden indflydelse som følge af det danske forsvarsforbehold, der betyder, at vi ikke er med i klubben. Vi ønsker mere oplysning om konsekvenserne af forbeholdene til danskerne. Hvordan kan vi opnå det?

Løsninger og ideer, vi mener, burde undersøges politisk og af Europa Samling i 2022

- Vi skal lære at elske EU. Opdyrke fællesskabsfølelsen.
- Kommunikation i øjenhøjde. En generel pointe er, at vi mangler kommunikation formuleret ud fra et hverdagsperspektiv.
- Vigtigt med fælles kommunikation om udenrigspolitik. Lige nu kommunikeres alle aftaler i nyheder om EU i de enkelte landes politiske mediemøller, der politiserer dem i hver deres retning.
- Forsvarspolitikken skal nytænkes. Hvad vil vi med den? Skal den hedde noget andet, så den er nemmere at sælge ind til lande med egne forsvarspolitikker? Kan vi nytænke forsvarspolitikken til at omfatte mere og andet end kun typisk/klassisk forsvarspolitik, så det også omhandler blandt andet humanitære perspektiver. Dette kan også videreformidles som et politisk budskab.
- Debattere det danske forsvarsforbehold og se på om de giver mening i en ny kontekst i det 21. århundrede. Vi skal overveje, om de skal fjernes, så vi står bedre i et bredt samarbejde, hvor vi har mulighed for at bidrage og udbrede vores værdier.
- Arbejde for at øge det forsvarspolitiske samarbejde og vores styrke vores kommandoveje ved at investere i PESCO og CSDP.
- Forstå hvilken størrelse NATO er og skæringslinjerne med EU. NATO og den europæiske forsvarspolitik er ikke så forskellige og er ikke gensidigt udelukkende.
- Politikere burde uddannes i krigsførelse, så de har forståelse for dette.

ØVRIGE EMNER

Ud fra de emner vi havde identificeret som væsentlige, stemte vi om, hvilke vi ønskede at arbejde videre med og komme med anbefalinger om. Det betød, at nedenstående emner ikke blev valgt i denne omgang, men som vi håber, en senere Europa Samling vil arbejde videre med.

- **Kan Europa gøre noget effektivt ved skatteunddragelse?**

Der er utilfredshed med de store selskaber, der opererer i skattely. Alle europæiske lande oplever udfordringer med skattely, hvilket er blevet udstillet gennem mange skandaler. Er vi klar til fælles front mod IKEA, Facebook, Coca-Cola osv. og bakke vores meninger op med handling? Kan EU gøre noget, som de individuelle lande ikke kan klare selv?

- **Ulighed - håb om at vi kan gøre noget ved det**

Det gælder bl.a. i forhold til løndumping og ordentlige arbejdsforhold, hvor vi vil undgå "working poor". Der er ikke tale om et nulsumsspil, hvor vi taber noget, hvis ligheden mellem landene øges. Tværtimod får vi selv noget ud af det på en lange bane.

- **Økonomi – fordeles pengene fair og bruges de rigtigt?**

Vi er bekymrede for om omfordelingen i EU fungerer optimalt. Samtidig er vi urolige for vores levestandarder, da der er store forskelligheder på arbejdsbetingelser og rettigheder – selv mellem lande som Danmark og Sverige. Som med mange andre områder mangler der samtidig fakta og rigtige tal i den offentlige debat, hvilket betyder, at vi ofte baserer vores stemmer på følelser og frygt.

The screenshot shows a mobile news application interface with three rows of article cards. Each card includes a date, a headline, a sub-headline, and a brief text snippet. The first row features an article about EU's green agricultural reform, an article about EU's support for green food habits, and an article about EU's climate crisis response. The second row includes an article about EU's green improvements, an article criticizing EU's reform, and an article about Swedish construction workers. The third row shows an article about EU's green improvements, an article about EU's support for green food habits, and an article about Swedish construction workers.

10.56 grønnere madvaner, viser en ny rapport fra...
NYHED | KLIMA LANDBRUGSSTØTTE

30. NOVEMBER 2020 KL 17:54
Trods klimakrise: EU bruger millioner på reklamekampanjer, der skal få os til at spise mere kød
"Become a Beefatarian" Sådan lyder

29. JUNI 2020 KL 16:11
Grøn reform af EU's landbrugsstøtte har slået fejl: Masseudryddelsen forsætter
Omkring en tredjedel af bestanden af bier og sommerfugle i Europa er på kanten af udryddelse. Denne stærkt bekymrende tendens har fået både politikere og forskere til at tale om en biodiversitetskrise og risikoen for en ny

27. APRIL 2021 KL 11:22
EU modarbejder grønne madvaner
Klimakrisen kræver, at vi grønnere madvaner. Forbrugerne er da også ved at bevæge sig så småt i den retning i tanke og handling. Men EU modarbejder aktivt vores hang til grønnere madvaner, viser en ny rapport fra...

23. OKTOBER 2020 KL 17:05
EU skylder grønne forbedringer ud med spildevandet
"Et flertal i EU-Parlamentet har i ugens løb stemt alle afgørende forslag til grønne forbedringer ned, og samtidig formået at vedtage forringelser i det i forvejen utilstrækkelige forslag fra EU-Kommissionen. Konkret har flertallet afvist, at stille klare grønne..."

ERHVERV | 20.10.2020 KL. 14:04
Kritik af reform: EU giver milliarderne til rigeste landmænd
Fødevareminister Mogens Jensen (S) støtter ikke et loft over udbetalingen af landbrugsstøtte fra EU.

1. dec 2007 | NYHEDER
Fagforeninger skal betale en halv million kr. i erstatning til lettisk firma for deres kamp mod underbetaling af lettiske arbejdere i 2004, siger svensk arbejdsret. Grotesk, men forventeligt efter EU-dom, siger Byggefagenes Samvirke og opfordrer til klausul mod social dumping.

Den åretrange konflikt mellem byggefagforeningerne for tømrere og elektrikerne i Sverige og det nu krakkede lettiske firma Laval er slut. Med en dom i den svenske arbejdsret har man fulgt en afgørelse, som EF-domstolen nåede frem til for to år siden. I december 2007 sagde domstolen dengang, at det var i strid med grundprincipperne i EU's fire friheder for personer, varer, tjenesteydelser og penge.

Anders Olesen, Byggefagenes



WE DO DEMOCRACY
Rentemestervej 57
2400 København
wedodemocracy.dk

HAR MODTAGET TILSKUD FRA
EUROPA
nævnet

RADIKALE VENSTRE
Christiansborg Slotsplads
1240 København K
radikale.dk