



Hvordan tager vi bedst
vare på fremtiden i dag?

**Klimakrisen som
demokratisk problem**

Emil Månsson, Islands Universitet, 27. Feb. 2021

Repræsentation

- 1) repræsentativ sammensætning ift. alder, køn, geografi, uddannelse, indkomst osv.
- 2) at repræsentere andres interesser, dvs. advokere og arbejde for dem og som dem

.

Hvordan repræsenterer “vi” fremtiden i nutiden? Hvem kan og/eller bør repræsentere, og hvem præcis skal repræsenteres? Taler vi om fremtidige danskere eller mennesker i det hele taget? Og hvad så med dyr og planter, eller hvad med planeten som sådan?

Omsorg for fremtiden

- 1) Den direkte vej, dels ved lov, dels via særligt fremtidsorienterede institutioner
- 2) Den indirekte vej, dvs. ved at drage omsorg for alt det vi deler med fremtiden

.

- 1) Den direkte fremtidssikring må både bestå af et passivt fundament, dvs. konkret lovgivning, samt aktive institutioner som til hver en tid sørger for at loven efterleves.

.

- 2) Den indirekte fremtidssikring kan enten ses som et middel til at nå mål om inter-generationel retfærdighed under punkt 1; eller som selvstændigt punkt hvor fokus i stedet for vores nytteværdi er på naturens egen værdi og rettigheder; eller begge...

A man with a beard, wearing a maroon beanie, a white t-shirt, maroon pants, and tan sneakers, is sitting on a tree trunk in a forest. He is hugging the tree with both arms and has his eyes closed, appearing to be in a state of connection with nature. The forest is filled with tall, thin trees, and the lighting is soft and natural.

**Hvorfor vil du redde verden?
Fordi det er økonomisk ansvarligt?**

K. E. Løgstrup

“Bevarelsen af naturen er mål i sig selv, et af dem for hvis skyld økonomien overhovedet er til . . . Formålet med økonomien må være, hvad der ikke har noget økonomisk formål. Meningen med økonomien må være noget, der er uøkonomisk, ellers bliver økonomien meningsløs.”

— *Midler uden mål*, 1971

Fremtidens politik

Passive elementer:

Bevarelse og beskyttelse af naturressourcer for fremtiden a la Norges §112, 1992

Naturens rettigheder i grundloven a la Ecuador og Bolivia (Buen Vivir) 2008-2010

Alternativt en klimalov 2.0 med fokus på natur- og fremtidshensyn, ikke kun CO2, evt. a la Wales' Well-Being of Future Generations Act, 2015, men med aktiv magt

Aktive elementer:

Komité for fremtiden (a la Finland, 1993)

Ombudsmand for fremtidige generationer (a la Ungarn 2007)

Fremtidsting a la klimaborgertinget, men igen, med reel magt

Det bliver nødt til at have mere end "name and shame" magt!



Hvorför?



Økonomi eller kærlighed?

Visionen om en grøn verden må appellere til omsorg, respekt og kærlighed, ikke egeninteresse; naturkrisen kræver menneskelige svar, ikke flere instrumentelle fiksfakserier og regnestykker. Øvelsen er ikke at redde hvad vi har, men at skabe en smukkere verden end den gamle. Ikke af nød eller tvang, men af kærlighed.

I det moderne økonomiske samfund vil det altid være billigere og mere effektivt at begynde med at se naturen og verden omkring os som ressourcer, dvs. som allerede døde ting, for (1) du kan ikke slå noget ihjel, som var dødt til at starte med, og (2) så kan du nemt bestemme dets værdi udelukkende ud fra dets nytte.

Livsbekræftende politik

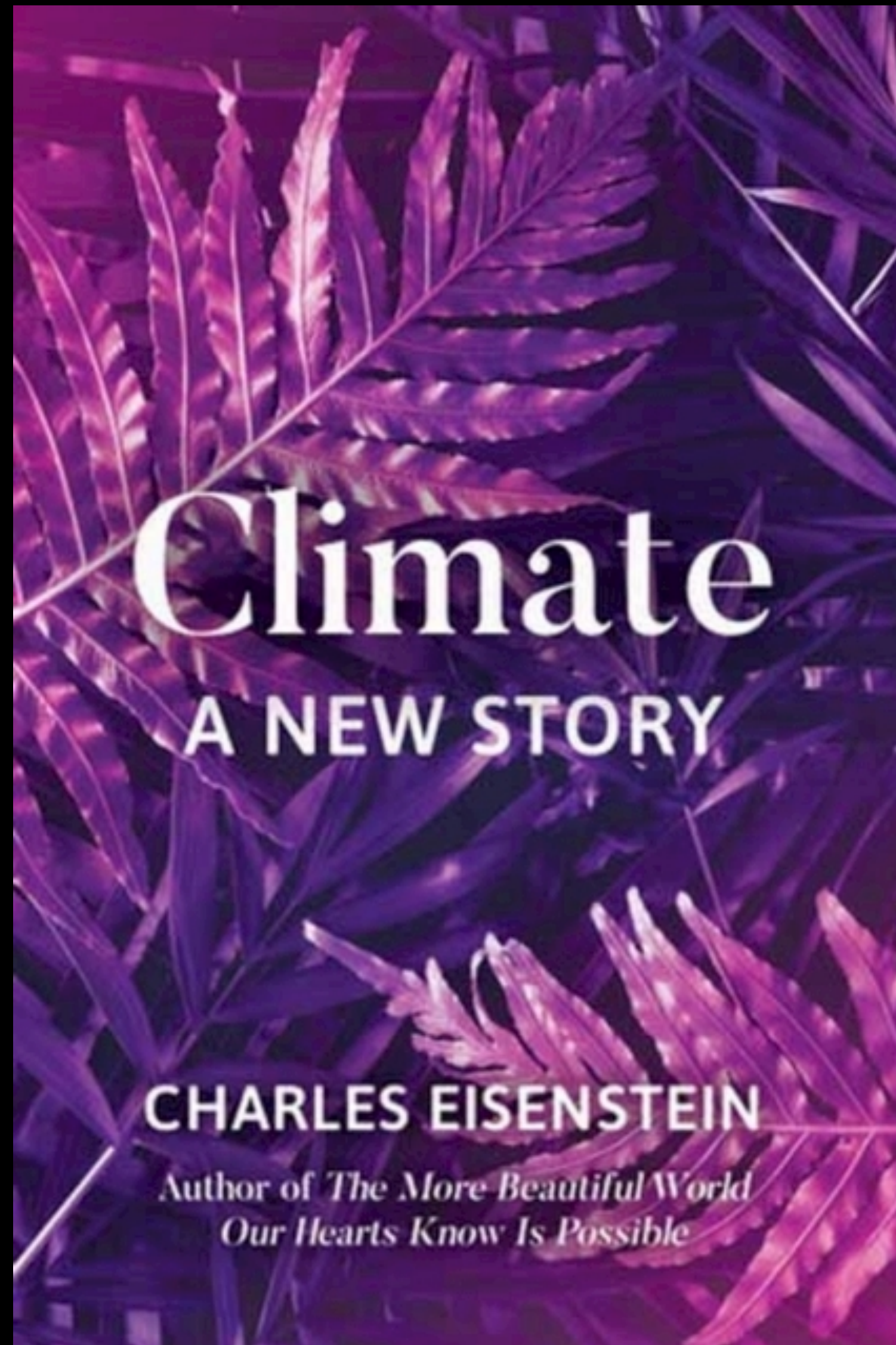
- 1) Støt regenerativt smålandbrug fremfor konventionel stordrift, f.eks. Andelsgaarde
- 2) Forbyd skovhugst og minedrift i primærskove samt boring i udsatte økosystemer
- 3) Udvid eksisterende og skab nye beskyttede naturområder både til lands og vands
- 4) Etabler et “øko-værn” af unge der kan plante træer osv. til fremtiden og fælleskabet
- 5) Etabler “menigheder” for naturbevarelsesarbejde, til styrke for fælleskab og naturen
- 6) Lad eksplicit finansministeriet arbejde for økologisk heling fremfor økonomisk vækst
- 7) Indfør loft på personlig rigdom, invester i (ideen om) fælleseje, alminding, commons

. . . og så videre

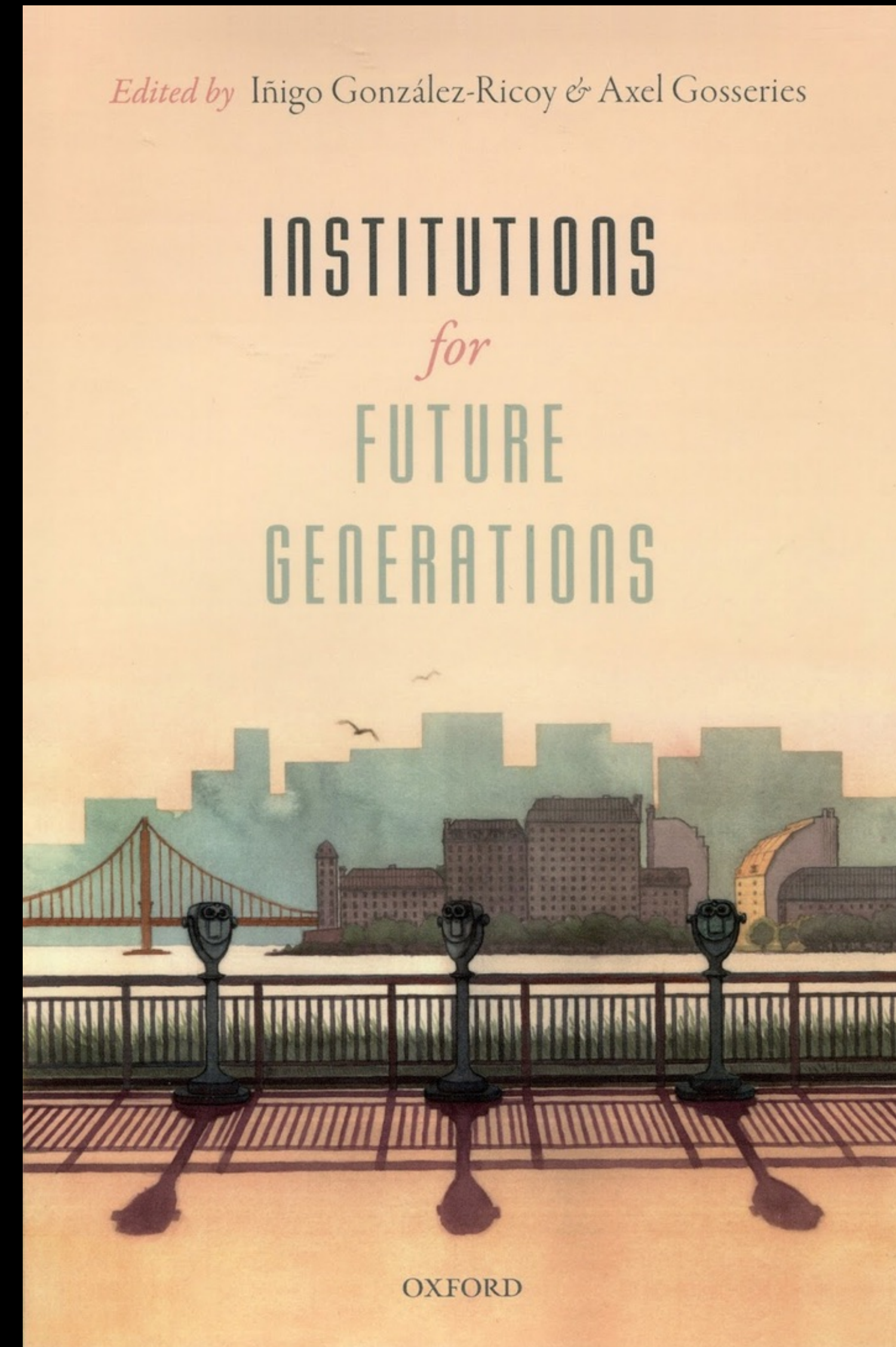
Reduktionsfundamentalisme

Den miljøpolitiske historie er fuld af bestemte mål om bestemte tal, og de bliver aldrig nået, hvilket er paradoksalt: kun ved at fjerne fokus fra et bestemt mål om et bestemt tal, kan tallet nås. Først når det er sund fornuft at leve i overensstemmelse med Jordens bæreevne og i kærlig sameksistens med verden omkring os samt i solidaritet med fremtiden uden det skal forsvares og blåstemmes som 'økonomisk ansvarligt' — først da er vi i mål. Dét er den demokratiske forandring, vi har brug for.

Charles Eisenstein



Iñigo González-Ricoy



Charles Eisenstein's bog er tilgængelig i sin helhed på hans hjemmeside
<https://charleseisenstein.org/books/climate-a-new-story/eng/prologue/>

Mine egne artikler på området:

“Økonomi eller kærlighed? Venstrefløjens andet dilemma” i Eftertryk Magasin 8. august 2019
<https://www.eftertrykket.dk/2019/08/08/oekonomi-eller-kaerlighed-venstrefloejens-andet-dilemma/#sidr>

“Klimakrisen udstiller de ældres magt over de unge . . .” i Zetland 13. februar 2019
<https://www.zetland.dk/historie/segJnGA9-me6EWGBn-dc366>

“Fornuft og ufornuft i det økonomiske samfund. Et klimafilosofisk bidrag” i Eftertryk 15. august 2018
<https://www.eftertrykket.dk/2018/08/15/fornuft-og-ufornuft-i-det-oekonomiske-samfund-et-klimafilosofisk-bidrag/>

“Vi unge må starte klimaoprøret, for de voksne forsvarer bare status quo” Information 17. september 2018
<https://www.information.dk/debat/2018/09/unge-maa-starte-klimaoproeret-voksne-forsvarer-bare-status-quo>

“Klimakamp er generationskamp” i Politiken 28. august 2018
<https://politiken.dk/debat/debatindlaeg/art6677493/Klimakamp-er-generationskamp>