

# DAGSORDEN

**Dagsorden til åbent gruppemøde i Radikale Venstres folketingsgruppe torsdag den 17. juni 2021. Dagsorden består af emner og spørgsmål indsendt af borgere via Radikale Venstres hjemmeside.**

*Kamilla skriver:*

## **Krisecenter er OGSÅ for mænd**

I kan simpelthen ikke være det bekendt! Partiet har siden 2016 haft på dagsorden, at man vil have ligestilling. Og når man så endelig får en oplagt mulighed for at vise, at man ønsker netop dette ved at ændre servicelovens paragraf 109 til OGSÅ at dække mænd, så tør man ikke.

Så mit emne til dagsordenen er, hvordan kan I være det bekendt? Anfægter I ved at stemme nej, at mænd IKKE kan komme i krise? At mænd ikke kan blive udsat for vold? Der skulle vi så hilse at sige fra diverse socialforvaltninger, at det er ikke korrekt. Og jeg ønsker stikord til hvad Jeg skal sige til Mine mandlige borgere der gang på gang får afslag på psykologhjælp efter at være kommet ud af et voldeligt forhold, andet end "beklage, du er en mand og dermed ikke dækket af lovgivningen".

*Theis skriver:*

## **Skal EU føre en aktivistisk handelspolitik?**

Danskeren Ulrik Vestergaard Knudsen, Deputy Secretary General i OECD, sagde for nyligt i en samtale med Rune Lykkeberg, at vi må inddele vores engagement med Kina i tre spor: Klima, handel, og menneskerettigheder.

De tre spor skulle køres selvstændigt og sideløbende uden overlap.

Samtidig har man fra europæisk side betinget implementeringen af mercosur-aftalen på, at Brasilien vil begrænse skovrydningen, hvilket er afgørende i klimakampen.

Denne slags tiltag, hvor man mobilisere en politisk aftale, som et led i en anden politisk kamp, sker mere og mere på internationalt plan.

Hvor står de radikale? Er dette en god udvikling? Skal vi have en aktivistisk handelspolitik, hvor vi f.eks. udelukker salg af vare i EU som er produceret i Xin Jiang, og skal vi sætte EU-told på produkter der har et særligt højt klima-aftryk? Hvis ja, hvad ville omkostningerne da være?

*Torben skriver:*

## **Kommende vejanlæg i Danmark**

Der er i den blå blå massivt ønske om bygning af div. nye broer og motorveje i Danmark. Selv Socialdemokraterne har planer for mange mia. danske skatte kroner. I stedet for at blive ved med at udvide vores lille land med massive mængder af asfalt skulle vi hellere opgradere kollektiv trafik (inkl. markant lavere priser) samt bygge nye cykelstier. Alle disse nye måske kommende vejanlæg vil ødelægge en stor mængde natur, især Hærvejsmotorvejen samt Kattegatforbindelsen. Hvordan vil Radikale Venstre forholde sig til dette?

*Jens-Christian skriver:*

#### **Legalisering af cannabis**

Hvor står den nuværende radikale folketingsgruppe i forhold til legalisering af cannabis? RV har en landsmøde resolution om at arbejde for en 3-årig prøveperiode, hvor det afprøves med legalisering af cannabis med salg fra butikker med licens. Dette ved taget med en solnedgangsklausul i en lov.

*Thinne skriver:*

#### **Mangfoldighed på fremtidens dagtilbuds- og skoleområde**

I lyset af både minimumsnormeringernes udfoldelse, og de restriktive tiltag for private dagtilbud og pasningsordninger, i aftalen om minimumsnormeringer, vil jeg gerne bede om en drøftelse af Radikale Venstres tanker om og eventuelle tiltag, i forhold til også i fremtiden at sikre et mangfoldigt og tilstrækkeligt dagtilbuds- og skoleområde, og livet i landsbyerne omkring dem.

*Onuray skriver:*

#### **Statsborgerskab**

Jeg er født og opvokset i Danmark på Vestebro. Mine rødder er fra Tyrkiet. Jeg har sådan set alt her, jeg har aldrig begået kriminalitet eller dømt for noget. Jeg har altid bidraget, både arbejdet for at tjene mine egne penge og arbejdet frivilligt. Men jeg har stadigvæk ikke et pas, folk som kommer her, som asyl eller flygtninge har et dansk pas, fordi de er statsløse, det er til grin og absurd for os borgere som er født og opvokset her. Det er her mit fædreland land er! Det er mit eneste emne jeg vil ud med og håber I vil lytte!

*Jesper skriver:*

#### **Hvordan møder, og bekæmper, vi misinformation?**

Den stigende mængde af misinformation, og det voksende antal personer der i en eller anden grad deltager i videreformidling af denne, syntes at have skabt en ikke helt ubetydelig risiko for vores demokrati og i hvert fald den demokratiske samtale. Dette skyldes bl.a. at vi risikerer, at miste det fælles fundament og udgangspunkt, hvis eksempelvis videnskabelige fakta pludselig ikke blot er til debat, men helt afvises alene pga. en mavefornemmelse eller fordi man er blevet eksponeret for en stor mængde fantasifulde og/eller underholde bud på alternative virkeligheder, via sociale medier.

Så hvordan møder vi disse mennesker, der både er vores forældre, venner, kollegaer og børn på en måde, hvor vi ikke taler ned til dem eller på anden måde mister deres tillid, men ej heller bekræfter misinformation som værende en mulighed?

Og hvordan undgå vi at fænomenet ikke vokser? Hvor kommer det fra og hvordan stopper vi det?